

VÁRALJA VÍZIVÁROS LAKÁSSZÖVETKEZET

KÜLDÖTTGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a VÁRALJA VÍZIVÁROS LAKÁSSZÖVETKEZET (székhely: 1012. Budapest, Logodi u. 19., Cg. 01-02-052432), - továbbiakban, mint szövetkezet, 2016. május 30-án 17:30 órakor megtartott éves rendes küldöttgyűléséről.

A küldöttgyűlés helyszíne: az OMDK tanácsterme [1012. Budapest, Attila út 93.]
Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A küldöttgyűlést a szövetkezet Igazgatósága nevében **Szabó Dezső elnök** nyitja meg. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a küldötteknek előzetesen megküldött, az érintett házakban kifüggesztett ill. a szövetkezet honlapjára feltett meghívóban foglaltaknak megfelelően kerül megtartásra a küldöttgyűlés. A szövetkezeti központ a meghívót és a kapcsolódó előterjesztéseket, az Alapszabály előírása szerint 15 nappal előbb, az előterjesztéseket részletekben, minden küldöttnek, a levélszekrénybe történő bedobással illetve postai úton juttatta el.

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szövetkezetnél jelenleg 33 fő, az érvényes státusszal rendelkező küldött. **Jelen van – a jelenléti ív szerint – 23 fő, így a küldöttgyűlés határozatképes.**

Bejelenti, hogy a Szövetkezet egyik tagja, Retkes János Logodi u. 22 – 24. számú lakóházból, aki egyben a Felügyelő Bizottság elnök asszonyának a férje volt, időközben elhunyt. A jelenlévők egy perces néma felállással áldoznak emlékének.

Az elnök bejelenti továbbá, hogy a meghívás ellenére dr. Gabnay Edit ügyvédnö, betegsége, dr. Számely Gábor egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a küldöttgyűlésen.

Ezt követően - az elnök javaslatára - a küldöttgyűlés 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja **dr. Kovács Oszkárt**, a szövetkezet igazgatóságának tagját, **a küldöttgyűlés levezető elnökévé**, aki átveszi az elnöklést, és javaslatot tesz a küldöttgyűlés közreműködőire.

A levezető elnök, **jegyzőkönyvvezetőnek Szilasi Józsefnét**, a szövetkezeti iroda munkatársát javasolja, akit a küldöttgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag megválaszt. **Jegyzőkönyv hitelesítőnek** javasolja **dr. Spilák Ferencnét** [Attila út 13.] és **dr. Horváth Tibort** [Logodi u 22 - 24.] küldötteket, akiket ugyancsak **egyhangúlag választanak** meg. A levezető elnök bejelenti továbbá, hogy a küldöttgyűlésről **tartalmi típusú jegyzőkönyv** készül, amelyet a jelenlévők tudomásul vesznek.

A levezető elnök ismerteti a meghívóban meghirdetett **napirendi pontokat, amelyekhez az alábbi javaslatokat fűzi.**

- 1./ Az Igazgatóság beszámolója a szövetkezet 2015. évi tevékenységéről.
- 2./ A szövetkezet 2015. évi mérleg és eredmény kimutatásának ismertetése.
- 3./ A Felügyelő Bizottság jelentése a 2015. évi gazdálkodásról.
- 4./ Vita és határozathozatal 1- 3. napirendi pontokról.
- 5./ A szövetkezet 2016. évi költségvetésének megtárgyalása, határozathozatal.
- 6*/ A Varsányi Irén u. 26.-34. sz. alatti lakóház ügyeinek megtárgyalása.

Javasolja, hogy a küldöttgyűlés

Dⁿ Sui tóle

-**ne tárgyalja** a 6./napirendi pontot, mivel a könyvelő iroda által elkészített vagyonmérleget, a felkért könyvvizsgáló nem ellenőrizte;
- külön napirendként tárgyalja meg a Varsányi 26 – 34. lakóház küldötteinek indítványát a lakóház ügyeiről. **Ennek megfelelően az alábbi napirendi pontok elfogadását javasolja**

- 1./Az Igazgatóság beszámolója a szövetkezet 2015. évi tevékenységéről.
- 2./ A szövetkezet 2015.évi mérleg és eredmény kimutatásának ismertetése.
- 3./ A Felügyelő Bizottság jelentése a 2015.évi gazdálkodásról.
- 4./ Vita és határozathozatal 1- 3. napirendi pontokról.
- 5./ A szövetkezet 2016. évi költségvetésének megtárgyalása, határozathozatal.
- 6*/ A Varsányi Irén u. 26.-34. sz. alatti lakóház ügyeinek megtárgyalása.

A napirendi pontok elfogadása előtt néhány küldött szót kér:

Strén Bertalan elmondja, hogy a Logodi 30. lakóház kiválása már tavaly elkezdődött, a vagyon mérleg sajnos még nem készült el, amit a könyvvizsgáló nem tudott auditálni. Időközben a földhivatal a társasházzá történő átalakulást már elfogadta, ezért egy bizonytalan helyzet állt elő, a kiválás időpontjára.

Kolacsek Gyula kifogásolja, hogy a meghívóval együtt a napirendi pontok anyagi nem érkeztek meg, holott a lakásszövetkezeti törvény 16. § - a ezt írja elő. Arra is felhívja a figyelmet, hogy csak arról lehet szavazni, ami napirenden szerepel, a szövetkezeti hozzájárulás emelésére gondol. Tapasztalataik szerint a meghívó bizonyos házakban nem volt kifüggesztve. Így a küldöttgyűlés nem legitim. Az alapszabállyal illetve a törvénnyel is ellentételes a küldöttgyűlés összehívása, megtartása.

Holló Csaba az igazgatósági beszámolót aggályosnak tartja, mivel nem foglalkozik a közelmúltban meghozott jogerős bírósági ítélettel, ezért a küldöttgyűlést szerinte sem szabad megtartani.

Az **elnök** az elhangzottakra következőkben válaszol.

- A Logodi 30. kiválása tavaly óta zajlik, amit a lakóház saját maga intéz, a szövetkezet ebben nem tud és nem is kíván részt venni. Mindent figyelembe véve kiválni csak negyed év végén lehet, tehát a legközelebbi dátum 2016.06.30 – a.
- Kolacsek tulajdonostársnak valóban igaza van, a törvény ezt írja elő. Az elnök megértést kér a küldöttektől, mivel a részközgyűlések elhúzódása miatt a könyvelő iroda a kért időpontra nem tudta elkészíteni az év végi beszámolót és a már említett szubjektív események [betegség, haláleset] tovább nehezítették az anyagok időbeli elkészítését, de azt mindenki megkapta.
- Az igazgatósági beszámolóval kapcsolatban külön ki kell térni a Logodi 44. perbeli ítéletére. Az ítélet május 23 – án érkezett meg a szövetkezethez, tehát azt feldolgozni, elemezni ennyi idő alatt lehetetlen, továbbá most 2015. évről tárgyalunk és ez csak ez évi téma lehet.

A kialakult helyzetre való tekintettel **azt kéri és javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy az év végi beszámolót illetve igazgatósági anyagot tárgyalják meg, mivel a mérleg beküldésének május 31. a határideje, és ez a szövetkezet szempontjából mindenképp fontos lenne.**

A levezető elnök az elhangzottak alapján nyílt szavazásra teszi fel a kérdést:

Ki ért egyet azzal, hogy módosított napirenddel folytassák a küldöttgyűlést ?

Szavazás: Igen : 9 fő; nem: 8 fő; tartózkodás: 4 fő

[időközben 2 fő eltávozott]

D. Suiw

Ezt követően többen is hozzászóltak: Vékássy György, Németh Imre, Benedek László, Esztergályos József, akik a mérleggel kapcsolatban tettek megjegyzéseket, a Logodi 44. helyzetét vetették fel.

Az **FB. elnök asszony** válaszol a mérleggel kapcsolatos felvetésekre. A többiek által említett hamis mérleg fogalma, azt jelentené, hogy nem korrekt adatok, számok alapján készült. Ezt csak akkor lehet értelmezni, ha valaki konkrétan kifogásol számokat, ilyen felvetés pedig nem hangzott el. Olyan nincs, hogy új mérleget lehet készíteni, legfeljebb a következő évben lehet korrekciókat elvégezni. A Logodi 44 – nél nem lehet pontosan érteni, hogy a háznál volt egy érvényes elmarasztaló bírósági ítélet, 150 Millióról, azt miért más házaknak kellene megfizetni? A legújabb ítéletet, számszakilag is alaposan elemezni kell.

Esztergályos József felveti, hogy ha folytatódik a küldöttgyűlés Kolacsek úr ügyis megtámadja, ezért kár erőltetni a folytatást.

dr. Horváth Tibor is halasztást javasol, részben a Logodi 30. kiválása miatti vagyonmérleg megtárgyalása illetve az ítélet alapos elemzése és Logodi 44. helyzetének értékelése érdekében.

FB. elnök asszony is úgy látja, hogy nem szabad erőltetni a küldöttket, ha nem kívánnak dönteni.

A levezető elnök ismételten szavazásra teszi fel a küldöttgyűlés folytatását.

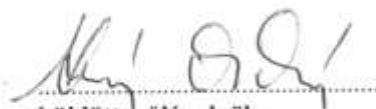
1./2016. | 05.30. | sz. küldöttgyűlési határozat.

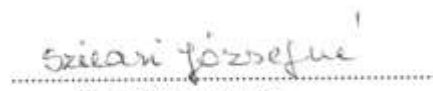
*A küldöttgyűlés úgy dönt, hogy az elfogadott napirend szerinti tárgyalásra a mai napon a be-
terjesztett dokumentumok, kiküldésével kapcsolatosan elhangzott fenntartások miatt, nincs
lehetőség, ezért a küldöttgyűlést bezárja. Kéri az Igazgatóságot, hogy folytassa le a szükséges
egyeztetéseket, és hívja össze az új küldöttgyűlést. Gondoskodjon róla, hogy a meghívóval
együtt az előterjesztések is kiküldésre kerüljenek. Az általános témák mellett napirendre kell
még tűzni: a Logodi u. 30. lakóház kiválásával kapcsolatos auditált vagyonmérleg; a Logodi
u. 44 sz. lakóházzal kapcsolatos jogerős bírósági ítélet értelmezése és a szükséges intézkedé-
sek; a Varsányi Irén u. 26. – 34. lakóház küldötteinek előterjesztése nevezetű anyagok meg-
tárgyalását.*

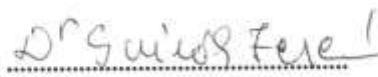
Szavazás: Igen : 21 fő; nem: - fő; tartózkodás: - fő

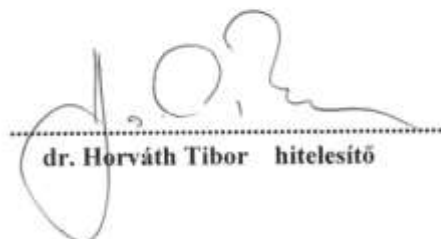
dr.Kovács Oszkár levezető elnök 19:00 órakor bezárja a küldöttgyűlést.

k.m.f.


.....
küldöttgyűlés elnöke


.....
jegyzőkönyvvezető


.....
dr Spilák Ferencné hitelesítő


.....
dr. Horváth Tibor hitelesítő